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Почему в странах с высоким социальным неравенством люди больше склонны к авторитарному режиму, или, иными словами, не склонны к демократии?
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Начнем с того, что под термином «авторитаризм» мы в основном понимаем расхожую фразу: «социально-политическая система, основанная на подчинении государству или его лидерам», подчас забывая, что есть и другой смысл этого понятия, когда, например, личность пребывает в абсолютной уверенности, что в обществе должна существовать строгая и безусловная преданность, беспрекословное подчинение людей авторитетам и властям.

Чем сопровождается авторитарный режим, каковы его признаки?

Главой такого государства (Чили, Сингапур, Южная Корея, Тайвань, Филиппины, Аргентина, страны арабского Востока) обычно может быть монарх, диктатор, военная хунта или целая олигархическая группа. Власть не контролируется народом – это одна из островопиющих проблем в мировом гражданском обществе XIX века. Должностные лица не подотчетны населению. Нет контроля над обществом, в сущности, государству нет никакого дела до благосостояния своего народа. Как правило, существует цензура над средствами массовой информации, которым разрешается критика отдельных недостатков власти, заранее обговоренных, но при этом сохраняется лояльность по отношению к системе. Доминируют командно-административные методы в государственном управлении. И одна из самых основных проблем – силовые структуры практически неподконтрольны обществу, в то время как именно силовики по сути своей призваны защищать население. В такое стране очень часто законы преимущественно на стороне государства, а не личности. В связи с этим запомнились слова в статье одного из зарубежных журналистов, работающих в одной из восточных стран с авторитарным режимом правления. Молодой человек наблюдал, как полицейские за административное нарушение вытряхивали из гражданина сигареты, спиртное, деньги. То есть представитель власти, пользуясь этой самой власти, злоупотреблял ею. И это встречается достаточно часто с той лишь разницей, что где-то это делается открыто и грубо, где-то завуалировано под цивилизованные методы. И никто не даст гарантий твоей безопасности после взаимоотношений с властью.

Но хуже всего, что основная часть населения придерживается линии руководства главы страны, считая ее единственно верной, что вполне объясняется многообразными факторами.

Дети учатся на примерах своих родителей. Замечу, ни один ребенок не вырастает на поучительных лекциях и нотациях своих матери и отца. Он формируется лишь на примере взрослых. Если говорить одно и поступать в это же время совсем по-другому – это верх лицемерия, и ребенок учится этому. Точно также и с людьми в обществе. Когда личность слышит призывы с трибун и видит поведение представителей власти совсем в другом ракурсе – он привыкает к этой модели поведения и принимает ее как норму. Вероятно, если нет другого достойного примера перед глазами, у людей остается лишь один способ – им легче разбираться с насилием, нежели договариваться. Или же просто остаться пассивным при таком раскладе.

В основном они не дорожат своим будущим и будущим своих детей, как правило, они существуют самоизоляционно. Географически не расширяют свое общение. А ведь чем ниже социальный статус народа, тем они меньше вовлечены в мировой интеграционный процесс.

Распределение богатства страны возбуждает напряженность в обществе, особо в наиболее обделенных социальных группах – среди пенсионеров, живущих в неполных семьях, в рабочем сегменте и др. То есть в той слабой группе, представители которой родились во время реформ, революций, войн, в семьях, где нет возможности получить хорошее образование, где существует социальная депрессия, где возможности заработка ограничены.

И люди стараются приспособиться к неравенству, пассивно к нему адаптироваться, а не изменить положение вещей. Они не верят в изменение вещей. Каждый выживает в одиночку. Проблемы решают соответственно: либо дают взятку, либо выпрашивают что-то у начальства. Доверие друг к другу очень слабое. Подобный лозунг у части представителей данной группы: «Сталина на вас нет!». Чаще всего так случается, когда люди вдруг начинают обнаруживать, что разница в благосостоянии людей буквально растет на глазах, что, естественно, вызывает открытое возмущение или порождает скрытое неприятие, на котором можно спекулировать. Здесь очень применима русская поговорка: «Вот барин приедет – барин и рассудит», когда обделенная социальная часть населения возлагает эти обязанности на руководство. Если же, дело дойдет до бунтов, то их причиной, скорее всего, будет жажда традиционной справедливости – отнять и поделить.

Уровень образования, материальное неравенство, элементарная зависть, не идущая ни в какое сравнение со здоровой конкуренцией, сформированные годами стереотипы, также наличие доверия или его отсутствие, сюда же можно отнести и социальные предрассудки – вот те составляющие, считаю, которые заставляют людей придерживаться подобного поведения в отношениях друг с другом, с властью, в обществе.

Авторитаризм сегодня уже не может лишить права голоса широкие массы населения. Но он в состоянии глобально или избирательно запретить партии и массовые организации. Причем запрещаются те организации, которые нарушают социальное равновесие между государством, бизнесом, церковью и т. д. И нередко населению внушается такая мысль, что именно ими был нарушен привычный хороший достойный уклад жизни, что в дальнейшем определяет политическое поведение личности и общества в целом. А разрешается деятельность тех сил, которые поддерживают существующий статус-кво.

Конечно, нельзя также сказать, что именно в авторитарных странах люди тяготеют именно к данному режиму. Здесь нельзя устанавливать рамки. Даже в таких демократических странах, как Швеция или США, можно встретить отдельные случаи авторитарного поведения отдельных индивидов, облеченных властью, и наоборот. Каждый пример надо, по-видимому, рассматривать отдельно.

При демократии же (Швеция, США, Великобритания, Япония, Испания, Германия, Франция) народ является единственно легитимным источником власти. И одной основных и распространённых целей ее является ограничение произвола и злоупотреблений властью. Именно с демократией мы связываем такие понятия, как законность, равенство, свобода, права человека, проявление терпимости, налаживание сотрудничества, достижение компромисса и др.

Научно доказано, что богатые страны гораздо больше и чаще становятся демократическими, чем бедные. Здесь мы можем говорить уже о причинно-следственной связи – государство с более обеспеченным обществом более склонно к демократии, развитие ведет к демократии и, наоборот, демократия делает страну богатой?

Нельзя сказать, что авторитарные политические системы – это есть плохо. Например, большинство авторитарных режимов в Азии, Африке и Латинской Америке оправдывали свое существование необходимостью национального освобождения и возрождения. А для коренного населения такой лозунг значит очень много.

Другой пример, когда лишь для придания для придания себе респектабельности в глазах международного сообщества и собственных граждан авторитарные или полуавторитарные режимы Мексики, Бразилии, Южной Кореи, России, Казахстана многих других государств использовали неконкурентные или полуконкурентные выборы. При данных выборах все кандидаты угодны властям и власти контролируют официальные итоги выборов. При этом власти могут обеспечить себе формальную победу, так как именно у них имеется монополия на СМИ, они же отсеивают неугодных лиц еще на стадии выдвижения кандидатов, занимаются прямой фальсификацией бюллетеней или результатов голосования и т.п.

В то же время целый ряд авторитарных государств (Южная Корея, Чили, Китай, Вьетнам и др.) практически продемонстрировали свою экономическую и социальную эффективность, доказали способность сочетать экономическое процветание с политической стабильностью, сильную власть — со свободной экономикой и личной безопасностью.

В то же время авторитарная политическая система имеет и свои достоинства, которые особенно ощутимы в экстремальных ситуациях. Авторитарная власть обладает сравнительно высокой способностью обеспечивать политическую стабильность и общественный порядок, мобилизовывать общественные ресурсы на решение определенных задач, преодолевать сопротивление политических противников.

Разумеется, демократически ориентирующиеся авторитарные режимы недолговечны. Их реальной перспективой является более устойчивый в современных условиях тип политической системы — демократия.
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